Lista autokontroli dla beneficjentów FE SL 2021-2027

Dokument ten ma na celu wsparcie beneficjentów w unikaniu najczęściej występujących nieprawidłowości (skutkujących nałożeniem korekt finansowych) związanych z udzielaniem zamówień przez beneficjentów funduszy unijnych. Prosimy o zapoznanie się z poniższą listą kontrolną przed przystąpieniem do procesu udzielania zamówień w ramach projektu.

1. Przygotowanie postępowania
2. Dokumentacja zamówienia
   * Czy dokumentacja przetargowa jest zgodna z wymaganiami określonymi w szczególności w paragrafie 12 umowy o dofinansowanie pn. Stosowanie przepisów dotyczących zamówień oraz w Podrozdziale 3.2 Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027?
   * Czy zakres zamówienia został szczegółowo opisany, aby zapewnić konkurencyjność i przejrzystość? Czy jeżeli określono warunki udziału w postępowaniu, to czy zapewniają one zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, czy są związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego oraz umożliwiają ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia?
   * Czy kryteria oceny ofert są jasne, obiektywne, proporcjonalne, związane z przedmiotem zamówienia, sformułowane w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a ich wagi są określone w sposób umożliwiający wybór najkorzystniejszej oferty?
   * Czy ogłoszenie zostało opublikowane zgodnie z wymaganiami (np. na bazie konkurencyjności)?
   * Czy czas na składanie ofert jest wystarczający i zgodny z przepisami?

Przykłady naruszeń:

1. W projekcie dotyczącym budowy infrastruktury dokumentacja nie uwzględniła wymogu stosowania zielonych zamówień, co było wymagane w umowie o dofinansowanie.
2. W postępowaniu ofertowym na dostawę/usługę/robotę budowalną nie opisano szczegółowo parametrów technicznych/funkcjonalności/zakresu prac budowlanych lub warunków technicznych na placu budowy, co spowodowało niejasności po stronie oferentów i wpływ ofert niemożliwych do porównania ze względu na znaczne rozpiętości w parametrach, funkcjonalnościach, czy zakresie usługi lub roboty budowalnej, co bezpośrednio wpływa na oferowaną cenę.
3. Kryteria oceny ofert w zamówieniu na usługi doradcze zawierały nieprecyzyjne sformułowania lub nieprecyzyjną informację o wagach (punktowych lub procentowych) danych kryteriów lub nieprecyzyjny opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium, co uniemożliwiło obiektywną ocenę punktową.
4. Kryteria oceny ofert nie dotyczyły przedmiotu zamówienia, tylko właściwości wykonawcy, takich jak np. wiarygodność ekonomiczna, techniczna lub finansowa oraz doświadczenie.
5. Brak pełnej informacji o sposobie udzielenia i realizacji zamówienia, np.: metodologii wyboru oferty, punktacji, brak terminu realizacji, sposobu dostawy i kto ponosi koszty dostawy.
6. Ogłoszenie o zamówieniu na budowę hali produkcyjnej zostało opublikowane wyłącznie na stronie internetowe beneficjenta, co nie spełniało wymogów upublicznienia na bazie konkurencyjności zgodnie z zasadą konkurencyjności.
7. W postępowaniu na remont budynku czas na składanie ofert wynosił jedynie 5 dni, podczas gdy przepisy wymagały co najmniej 14 dni.
8. Zamawiający wymagał odbycia wizji lokalnej przed złożeniem oferty, jednak nie wydłużył terminu na składanie ofert i zastosował wyłącznie minimalne wymagane terminy, np. minimalny termin na składanie ofert dla robót budowalnych wynosił 14 dni i taki zastosował zamawiający, mimo że wymagał odbycia wizji lokalnej przed złożeniem oferty.
9. Określono warunki udziału, które nie były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia na przykład zamawiający żądał przedstawienia polisy na wartość 1 mln, podczas gdy zamówienie wynosiło 100 tyś.
10. W ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano kodu CPV.
11. Szacowanie wartości zamówienia
    * Czy szacunkowa wartość zamówienia została określona z należytą starannością i na podstawie aktualnych danych rynkowych?
    * Czy obliczając szacunkową wartość zamówienia uwzględniono tożsamość przedmiotową, czasową i podmiotową wydatków zaplanowanych w projekcie i wydatki tożsame ujęto jako jedno zamówienie?
    * Czy uwzględniono możliwość podziału zamówienia na części w celu zwiększenia dostępności dla większej ilości wykonawców z sektora MŚP?

Przykłady naruszeń:

1. W projekcie oszacowano wartość zamówienia na podstawie nieaktualnych danych, co spowodowało błędne określenie wartości zamówienia i brak przeprowadzenia zamówienia zgodnie z procedurą jaką należało przeprowadzić dla poprawnej wartości zamówienia.
2. Zamówienie na wyposażenie restauracji nie zostało podzielone na części, przez co mniejsze firmy nie mogły złożyć ofert na mniejsze partie, np. zastawa stołowa i sztućce, sprzęt AGD, stoły i krzesła.
3. Błędnie oszacowano wartości dla poszczególnych zamówień, tj. nie połączono wydatków tożsamych rodzajowo lub funkcjonalnie na przykład monitor, klawiatura, myszka, które mógł dostarczyć ten sam dostawca, czego skutkiem był brak upublicznienia ogłoszenia na bazie konkurencyjności.
4. Procedura wyboru wykonawcy
5. Unikanie konfliktu interesów

* Czy podjęto odpowiednie kroki w celu zidentyfikowania i wyeliminowania potencjalnych konfliktów interesów, nie tylko po stronie Zamawiającego i oferenta ale również osób działających w ich imieniu przy udzielaniu zamówienia?

Przykład:

1. W ramach zamówienia członek komisji wyboru ofert był powiązany kapitałowo z jednym z oferentów, co zostało ujawnione po podpisaniu umowy.
2. Osoba związana z przygotowaniem i/lub przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia jest wspólnikiem w spółce wykonawcy lub jest z nim spokrewniona, spowinowacona lub jest z nim w związku małżeńskim.
3. Zapewnienie równego traktowania wykonawców

* Czy każdy oferent otrzymał takie same informacje dotyczące zamówienia?
* Czy uniknięto sytuacji, w których jeden z oferentów mógł uzyskać uprzywilejowaną pozycję?

Przykłady:

* 1. W trakcie postępowania jeden z oferentów otrzymał od zamawiającego dodatkowe informacje na temat kryteriów oceny ofert, które nie zostały przekazane innym.
  2. W postępowaniu specyfikacja zamówienia faworyzowała firmy z określonego regionu, co wykluczyło inne podmioty.
  3. Nie zapewniono potencjalnym oferentom wystarczającego czasu na uzyskanie dokumentacji zamówienia, np. zobowiązanie do odbycia wizji lokalnej, bez jednoczesnego wydłużenia terminu na składanie ofert.
  4. Brak publikacji pytań i odpowiedzi w Bazie konkurencyjności, które pojawiły się w trakcie publikacji ogłoszenia, a także brak wydłużenia terminu na składanie ofert w sytuacji, gdy udzielona odpowiedź wprowadza zmiany w ogłoszeniu, wpływające na treść lub wartość oferty.

1. Ocena ofert i wybór wykonawcy
2. Przejrzystość oceny ofert

* Czy ocena ofert została przeprowadzona zgodnie z określonymi warunkami i kryteriami?
* Czy dokumentacja z procesu oceny ofert jest kompletna i przejrzysta?

Przykłady:

* 1. W postępowaniu na dostawę wyposażenia biurowego nie sporządzono protokołu z wyboru wykonawcy, co uniemożliwiało sprawdzenie, czy w sposób prawidłowo zastosowano kryteria i przyznano odpowiednio punkty.
  2. Podczas oceny ofert warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy, został zinterpretowany w sposób niezgodny z opisem sposobu dokonywania jego oceny wskazanym w ogłoszeniu, co doprowadziło do odrzucenia jednej z ofert lub wyboru oferty, której nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanym opisem warunku.
  3. Oferty, które sprawiały wrażenie rażąco niskich w stosunku do robót/usług/dostaw zostały odrzucone, a przed odrzuceniem tych ofert zamawiający nie zwrócił się z zapytaniem do oferentów o wyjaśnienia (np. żądając przedstawienia szczegółowych informacji dot. elementów składowych oferty, które uważa za istotne) i nie ocenił ich w konsultacji z oferentem.
  4. Zamawiający wymagał w ogłoszeniu o zamówieniu dostarczenia dokumentacji potwierdzającej doświadczenie w realizacji podobnych zamówień, podczas gdy przy ocenie ofert i wyborze wykonawcy przyjął wyłącznie oświadczenie oferenta.

1. Unikanie działań dyskryminacyjnych

* Czy kryteria techniczne lub formalne nie były dyskryminujące lub faworyzujące konkretne podmioty/producentów?

Przykład:

* 1. W postępowaniu na zakup 2 urządzeń w warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wymagano posiadania doświadczenia w dostawie co najmniej 50 identycznych modeli w ciągu ostatniego roku, co faworyzowało jednego producenta (wprowadzenie do ogłoszenia warunków ograniczających dostęp dla potencjalnych wykonawców i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia).
  2. Określono warunki udziału w postępowaniu, które dopuszczały do udziału w postępowaniu tylko lokalnych lub krajowych oferentów.
  3. W postępowaniu określono szereg szczegółowych, wymaganych parametrów maszyny (bez wskazania np. minimalnych lub maksymalnych parametrów), które to parametry posiadała wyłącznie jedna maszyna oferowana na rynku.
  4. opis przedmiotu zamówienia zawiera nazwy własne, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, bez wskazania „lub równoważne” i podania zakresu równoważności.
  5. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu ograniczył serwis wyłącznie do firm posiadających siedzibę w danym kraju np. w Polsce

1. Realizacja zamówienia
2. Zmiany w umowie z wykonawcą

* Czy w zapytaniu ofertowym dopuszczono możliwość zmiany postanowień umowy z wykonawcą oraz wskazano okoliczności, po wystąpieniu których takie zmiany będą dopuszczalne?
* Czy zmiany nie naruszają zasady konkurencji, równego traktowania ani przejrzystości?

Przykłady:

* 1. W projekcie na modernizację budynku, będącym załącznikiem do zapytania ofertowego, na etapie realizacji zamówienia wprowadzono istotne zmiany w zakresie prac budowlanych, których nie przewidziano w treści zapytania ofertowego, a tym samym nie dopuszczono na etapie realizacji prac budowlanych, co naruszyło warunki pierwotnej dokumentacji.
  2. W trakcie budowy stwierdzono, że wykonawca nie dotrzymał harmonogramu, co opóźniło realizację całego zamówienia i naruszyło jego pierwotne warunki określone w zapytaniu ofertowym, podczas gdy w zapytaniu ofertowym nie przewidziano zmian terminu realizacji zamówienia oraz nie wskazano okoliczności, po wystąpieniu których zmiana terminu będzie dopuszczalna.
  3. W zamówieniu na dostawę urządzeń zmniejszono zakres dostawy, czego nie uwzględniono w zapytaniu ofertowym oraz nie wskazano, w jakich okolicznościach dopuszcza się zmianę zakresu, co naruszyło założenia pierwotnej dokumentacji (zmiana umowy polegająca na nieuprawnionym zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie).
  4. W umowie z wybranym wykonawcą zmieniono na przykład sposób dokonania płatności, czy czas reakcji serwisu na korzyść wykonawcy w stosunku do warunków, które zostały postawione w zapytaniu ofertowym.

1. Kontrola realizacji zamówienia

* Czy realizacja zamówienia jest zgodna z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym i zgodna z zapisami umowy z wykonawcą?
* Czy dokumentacja potwierdzająca realizację zamówienia jest kompletna?
* Czy całość dokumentacji związanej z zamówieniem została odpowiednio zarchiwizowana?

Przykłady:

* 1. Dokumentacja potwierdzająca realizację zamówienia nie zawierała protokołów odbioru.
  2. Po zakończeniu postępowania dotyczącego budowy, część dokumentów związanych z procedurą ofertową (np. umowy z wykonawcami) nie została odpowiednio zarchiwizowana, co uniemożliwiło weryfikację ścieżki audytu/kontroli.
  3. Wybrany wykonawca poinformował mailowo zamawiającego o konieczności zmiany warunków realizacji zamówienia, np. ze względu na brak dostępnych podzespołów, co mogło wpłynąć na realizację zamówienia w terminie. Jednak pomimo, że zamawiający dopuścił w zapytaniu możliwość zmiany terminu realizacji zamówienia po wystąpieniu pewnych okoliczności, nie przedstawił mailowej korespondencji potwierdzającej wystąpienie tych okoliczności.

Najczęstsze nieprawidłowości:

* Nieprecyzyjny lub dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia lub sprzeczne wymagania w dokumentacji zamówieniowej
* Nieprawidłowe określenie szacunkowej wartości zamówienia.
* Faworyzowanie jednego wykonawcy.
* Nieuzasadnione lub nieprzewidziane zmiany w umowie z wykonawcą.
* Brak kompletnej dokumentacji postępowania.

Pamiętaj:

Nieprawidłowości mogą prowadzić do nałożenia korekt finansowych lub konieczności zwrotu wypłaconego dofinansowania wraz z odsetkami. W razie wątpliwości skontaktuj się z IP FE SL - ŚCP.